

Cijfermatige analyse en steekproefanalyse

Deel A: 1-meting OMSB

1. Algemeen beeld toepassing OMSB

Cijfermatige analyse: afdoeningsmix per parket vergelijking met landelijk in staafdiagram. Twee afbeeldingen: 2015 en 2016.

Cijfermatige analyse: verdeling SR en bijzondere wetten, verdeling commune wetten. Verdeling per parket en vergelijking met landelijk. Uitgezonderd FP en CVOM. (vlg 0-meting pag. 15 en 16)

Strafmodaliteiten: bij OMSB opgelegde sancties per parket vlg landelijk. Daarnaast steekproef vragen 5a t/h: **omschrijving soort straf/maatregel**. (Ahv de uitkomsten moeten we nog bekijken wat we opnemen in het rapport als de resultaten cijferanalyse en steekproef uiteenlopen).

2. Identiteitsvaststelling

Resultaten uit de steekproef: Vragen 16, 16a, 17 en 17a (hoe is de identiteit verdachte vastgesteld, wat is daarvan in het dossier opgenomen). Score per parket vgl. landelijk.

Voor vraag 16 vergelijking met 0-meting: de grafiek Is de identiteit adequaat vastgesteld. (zie pag. 30 nulmeting)

Verder toevoeging van vraag wat is vastgesteld vraag 17 gebruik ID-staat.

3. Schuldvaststelling

Resultaten uit steekproef: Vraag 18 (schuldvaststelling) Vergelijking met vorig jaar (blijkt uit dossier dat dader in OMSB genoemd feit heeft gepleegd, 0-meting pag. 20) Beeld per parket en landelijk, vergelijking 0-meting met 1-meting.

4. Reproduceerbaarheid en dossiervorming

Resultaten uit steekproef: vraag 3 (OMSB in GPS): alleen totaal% landelijk in vergelijking met vorig jaar (0-meting pag. 25 28% niet in GPS aangetroffen). Zetten op % wel in GPS aangetroffen.

Resultaten uit steekproef: Vragen 7-8 (voorbewerking), 9-12 (motivering strafmaat aanwezig), 13-15 (besliser), 24(verslag horen). Deze cijfers per parket in vgl. met landelijk.

5. Straftoemeting

Resultaten uit steekproef: vraag 9-12 (afwijken strafvorderingsrichtlijnen) en motivatie afwijking van richtlijn. Beeld per parket en landelijk en vergelijking met 0-meting (pag. 33 en 34).

In 0-meting is alleen landelijk beeld van afwijking wel/niet gemotiveerd. Is dit omdat per parket steekproef te klein is?

6. Kwaliteitsborging: het professionele gesprek

Alleen schriftelijke vragenlijst.

7. Kwaliteitsborging: proces en bemensing

Cijfermatige analyse: doorlooptijd tussen 1^e verhoor en 1^e beoordeling Vergelijking 2015 en 2016 landelijk en per parket. We hebben nu alleen 2017.

8. Horen van verdachten

Resultaten uit steekproef: Vragen 21 t/m 24 (is er gehoord, wat het verplicht, is er een verslag)Vergelijking met 0-meting (pag. 53, 59) Beeld per parket vgl. met landelijk.

Vraag: deels zijn de grafieken alleen landelijk, had dit een bepaalde reden? Reactie [] de vraag is er gehoord per parket. Overige alleen landelijk.

Cijfermatige analyse: horen van verdachten bij opleggen OMSB, kale geldboete, aandeel horen bij opleggen OMSB. Graag ook die van 2015 voor beide

Aandachtspunt: volgens mij []

art 11.1 Wob

Deel B: Verzet, mislukte executie en herbeoordeling

Verzet

Cijfermatige analyse actuele status OMSB (over 2015 en 2016) Per parket en landelijk

Cijfermatige analyse: doorlooptijden tussen registratie verzet en akkoord herbeoordeling. Per parket en landelijk. Afbeelding van 2015 en 2016.

Resultaten uit steekproef: Vragen 3 en 11: doorlooptijd instellen verzet-opmaken akte (berekening, is ingebouwd in sjabloon) .

Resultaten uit steekproef: vragen 6, 9, 23 en 25.

Voor overige vragen 3 t/m 22: nog te bekijken wat we meenemen.

Herbeoordeling

Resultaten uit steekproef: Vraag 26, 27, 28, 29 Beslissing herbeoordelaar, nieuwe feiten en omstandigheden, begrijpelijkheid beslissing, welke beslissing zou je zelf hebben genomen.

Afdoening na verzet

Cijfermatige analyse: afdoening na verzet tegen OMSB We hebben ze per parket over meerdere jaren, graag ook een totaalplaatje met vgl. landelijk 2015 en 2016, verzetten tegen OMSB wachtend op vonnis graaag 2015 en 2016, vonnis na verzet (graaag ook 2015, en 2016 en 2017 apart.

Gronden voor sepot na verzet (meenemen? Alleen beschikbaar in absolute aantallen) Kan dit voor 2015, 2016, 2017? Reactie [] de aantallen wisselen per parket, niet te percenteren, wel landelijk beeld te geven. Sepotgronden moeten worden gecategoriseerd in max 4 categorieën.

Resultaten uit steekproef: Vraag 26a (sepotcode), 30, 30a. Beeld per parket en landelijk. Vraag 31 (gewijzigde strafbeschikking): komt volgens mij weinig voor, **kijken of beeld per parket zin heeft.** Reactie [] alleen landelijk beeld geven.

Mislukte executie

Cijfermatige analyse: beslissing OM na mislukte executie beeld per parket vgl. landelijk. 2 afbeeldingen 2015 en 2016.